

**Examenul național de bacalaureat 2026**  
**Proba E. d)**  
**Filosofie**

**Simulare județeană ianuarie 2026**

**BAREM DE EVALUARE ȘI DE NOTARE**

Profilul umanist din filiera teoretică și toate profilurile și specializările din filiera vocațională, cu excepția profilului militar.

- Se punctează orice modalitate de rezolvare corectă a cerințelor.
- Nu se acordă punctaje intermediare, altele decât cele precizate explicit în barem.
- Nu se acordă fracțiuni de punct.
- Se acordă zece puncte din oficiu.
- Nota finală se calculează prin împărțirea la zece a punctajului total acordat pentru lucrare.

**SUBIECTUL I (30 de puncte)**

- câte 3 puncte pentru fiecare răspuns corect, astfel: 1-a, 2-b, 3-c, 4-c, 5-b, 6-c, 7-a, 8-c, 9-b, 10-d  
10x3p= 30 puncte

**SUBIECTUL al II-lea (30 de puncte)**

**A.**

- a) numirea unui filosof care, în scrierile sale, a făcut referire la problematica sensului vieții **1 punct**  
b) precizarea explicită a tezei cerute **2 puncte**  
c) explicarea tezei/ideii filosofice despre sensul vieții: explicare adecvată -6p./ explicare superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**  
d) ilustrarea tezei/ideii filosofice precizată, printr-un exemplu concret de situație din societatea contemporană (în situația în care candidatul tratează subiectul la nivel teoretic, fără a formula un exemplu concret, se acordă 1 punct din cele 4 puncte posibile) **4 puncte**  
e) menționarea unei consecințe asupra omului, în cazul în care este acceptată ideea că omul are un destin creator. **1 punct**  
f) utilizarea adecvată a limbajului de specialitate **1 punct**  
g) încadrarea în limita de spațiu precizată (1pagină ± ¼ pagină) **1 punct**

**B.** argumentarea în favoarea sau împotriva tezei date: argumentare convingătoare cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -8p./ argumentare convingătoare fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p /argumentare neconvingătoare, superficială -3p. **8 puncte**

**C.** ilustrarea cerută: scrierea oricărui exemplu concret, adecvat -6p/ scrierea unei explicații corecte, dar la nivel teoretic, fără însă a formula un exemplu concret -2p. **6 puncte**

**SUBIECTUL al III-lea (30 de puncte)**

**A.**

1. formularea, pe baza textului dat, a tezei lui John Stuart Mill **4 puncte**  
2.a) câte 1 punct pentru utilizarea fiecăruia dintre cei doi termeni dați în sens filosofic  
2x1p= **2 puncte**  
b) evidențierea corelației existente între termenii dați: evidențiere adecvată -6p/evidențiere superficială, neconvingătoare -2p. **6 puncte**  
c) coerența textului redactat **1punct**  
d) încadrarea în limita de spațiu precizată(1/2 pagină± 2 rânduri) **1punct**  
3. argumentarea punctului de vedere personal cerut: argumentare convingătoare -6p./ argumentare neconvingătoare, superficială – 2p **6 puncte**

**B.**

1. câte 2 puncte pentru menționarea oricăror două caracteristici ale eticii aplicate  
2x2p= **4 puncte**  
2. construirea argumentului cerut: construirea unui argument cu respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -6p./ construirea unui argument fără respectarea structurii formale a argumentării (premisă, conectori logici, concluzie) -2p **6 puncte**